



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 20 MEI 2025
No. 2025.01765
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van B&W van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 20 mei 2025

Betreft: Schriftelijke vragen - Apostelengang VVGB en nieuwe vergunning

Geacht college,

Al in een vroeg stadium werd de Liberale Partij Maastricht door de bewoners betrokken bij het proces van het project Apostelengang.

Een project dat veel vragen bij iedereen oproept en dwars tegen gemeentelijk beleid in gaat m.b.t. diverse thema's.

We hebben daar vragen over gesteld die op 8-2-2024 keurig zijn beantwoord door de ambtenaar wiens expertise bestuursrecht/omgevingswet is. Hieronder vermeld staat het antwoord op de vraag of de raad aan zet is en een VVGB vereist is. Die vraag wordt juridisch onderbouwd en bevestigend beantwoord. Dat antwoord is o.i. ook correct.

Vraag 1:

Wat zijn de processtappen in dit dossier m.b.t. eventuele bestemmingsplanwijziging?

Antwoord 1:

Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend op 19 december 2023. Dit betekent dat het oude regime, waaronder de WABO en Wro, van toepassing is voor de afhandeling van de aanvraag.

Op het moment dat er een positief eindadvies voorligt dan dient de zgn. procedure 'projectafwijkingbesluit' gevolgd te worden (vergelijkbaar met de recent gevolgde procedure "verklaring van geen bedenkingen" (VVGB) Dr. Bakstraat 82). Indien de aanvraag de toets aan de gemeentelijke beleidskaders heeft doorstaan, zal aan de gemeenteraad gevraagd worden om een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen(ontwerp-vvgb) af te geven.

Nadat de gemeenteraad een ontwerp-vvgb heeft afgegeven, wordt deze tezamen met de ontwerp-omgevingsvergunning ter visie gelegd en kunnen zienswijzen worden ingediend. Deze worden voorgelegd aan de gemeenteraad in relatie tot het advies over een definitieve verklaring van geen bedenkingen. Indien de gemeenteraad de definitieve verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven, wordt de omgevingsvergunning verleend. Dit wordt bekendgemaakt samen met vermelding van de reguliere rechtsbeschermingsmogelijkheden.

Voor de duidelijkheid: met het volgen van de aangegeven procedure wordt het bestemmingsplan niet gewijzigd. Er is sprake van het zgn. buitenplans afwijken van het bestemmingsplan.



Nadien heeft u wederom aangegeven dat de raad geen rol had bij dit project.

Ik heb u toen gewezen op de beantwoording van mijn schriftelijke vragen - die door u zijn ondertekend - en specifiek op het antwoord van de schriftelijke vraag 1. U gaf aan dat dat antwoord niet correct was.

Er ging een tijdje overheen en toen ik er weer naar vroeg, gaf u aan dat de projectontwikkelaar de vergunningaanvraag had ingetrokken en nu een nieuwe vergunningaanvraag gaat indienen onder het nieuwe regime.

Wij vinden dat een vreemde gang van zaken en dat doet ons vermoeden dat e.e.a. omzeild wordt.

De oorspronkelijke vergunningsaanvraag voor het woningbouwplan Apostelengang is ingediend onder de WABO in december 2023. Bij de beantwoording van vraag 1 van de schriftelijke vragen van de LPM (2023-04254, d.d. 8-2-2024) werd verkeerdelijk geoordeeld dat een VVGB door de raad nodig was. Onlangs liet de ontwikkelaar weten dat hij de huidige vergunningsaanvraag zal intrekken en ervoor kiest om een nieuwe vergunningsaanvraag in te dienen onder het regime van de Omgevingswet. Het vragen om een VVGB is onder de Omgevingswet niet aan de orde.

1. Heeft u de projectontwikkelaar geadviseerd om de eerste vergunningaanvraag in te trekken en een nieuwe in te dienen?
2. Is hier correspondentie over of is dit mondeling geadviseerd?
3. Kunnen wij de eerste vergunningaanvraag zien en kunnen we straks de tweede vergunningaanvraag ook zien, zodat we een vergelijking kunnen maken?
4. Waarom wordt er een nieuwe vergunningaanvraag ingediend? Wordt het plan wezenlijk aangepast of is het vanwege de veronderstelling dat er dan geen VVGB nodig zou zijn. (In de omgevingswet bestaat die term weliswaar niet meer, maar is er wel zo'n dergelijke bevoegdheid "bindend adviesrecht" voor de raad opgenomen)?
5. A. Waarom is hier sprake van een nieuwe vergunningaanvraag en niet een aanpassing van de ingediende vergunningaanvraag. Wat is het technische verschil tussen die twee?
Als uw antwoord slechts is: omdat die vergunningaanvraag is ingetrokken. Dan komt dat dus neer op een technisch trucje om de VVGB te omzeilen terwijl de vergunningaanvraag dan inhoudelijk nauwelijks verschilt.
B. Waarom kon de vergunningaanvraag niet aangepast worden?
C. Had u bezwaren tegen de vergunningaanvraag en moesten er zaken anders? Of welke onderdelen van het plan heeft de projectontwikkelaar doen besluiten dat de vergunningaanvraag wezenlijk aangepast moest worden?
6. Waarom zou een nieuwe vergunningaanvraag nodig zijn als volgens uw opvatting geen VVGB nodig was? Of werd het zekere voor het onzekere genomen?
7. De huidige bestemming is maatschappelijk, dus er is sprake van een buitenplanse afwijking. Bovendien heeft de raad alle uitzonderingen in de WABO integraal overgenomen in de Omgevingswetimplementatie, dus dan is er niet veel veranderd en zou de raad die wijziging toch voorgelegd moeten krijgen. En in de omgevingswet blijft de bevoegdheid wel bestaan alleen is de term vervallen. Graag zouden we hier een juridische onderbouwde reactie hierop willen ontvangen.
8. Tegen de omwonenden is herhaaldelijk gezegd dat ze geen bezwaar konden maken tegen een vergunningaanvraag die er nog niet is. In de beantwoording staat wel een datum: 19 december 2023. Hoe kan dat? Heeft u de bewoners hiervan bij binnenkomst van de aanvraag toen op de hoogte gesteld, omdat ze er eerder naar hadden gevraagd?



9. Wat zou de raad volgens uw inzicht in de nieuwe verordening moeten aanpassen, zodat wij wel bevoegd zijn om een bindend adviesrecht te hebben? Welke artikelen moeten dan worden aangepast, zodat we de touwtjes op projecten weer in handen krijgen, als dat nu niet het geval is. Welke artikelen belemmeren dat nu?

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts